

تأثیر حاکمیت شرکتی بر توانایی مدیریت در بانک‌های خصوصی پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران

تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۰۲/۱۱

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۰/۰۴/۱۷

کد مقاله: ۳۶۱۰۴

سحر عمرانی^۱

چکیده

حاکمیت شرکتی می‌تواند یکی از جنبه‌های تأثیرگذار بر بهبود عملکرد و توانایی مدیریت در بانک‌های خصوصی باشد و بتواند حاشیه سود و همچنین روند جذب سرمایه‌گذاری و سپرده‌ها در این بانک‌های خصوصی را افزایش دهد، به همین دلیل در این پژوهش اقدام به بررسی تأثیر ابعاد حاکمیت شرکتی بر توانایی مدیریت در بانک‌های خصوصی شده است، که در این بین اطلاعات مالی ۱۴ بانک خصوصی را طی بازه هشت ساله از سال ۱۳۹۸ تا ۱۳۹۱ را مورد ارزیابی و تجزیه و تحلیل قرار گرفته است و پس از روند محاسبه متغیر وابسته توانایی مدیریت از روند تحلیل پوششی داده‌ها با سه متغیر ورودی و چهار متغیر خروجی و رویکرد خروجی محور CCR میزان کارایی و توانایی مدیریت در بانک‌های خصوصی محاسبه و پس از محاسبه میزان حاکمیت شرکتی در بازه زمانی یاد شده در بانک‌های خصوصی اقدام به بررسی آزمون فرضیه از روند تحلیل رگرسیون چند متغیر با نرم افزار ایویوز شده است، که در این خصوص آزمون‌های پیش شرط برای ارزیابی نیکویی برازش و اعتبار سنجی مدل رگرسیونی بکار گرفته شده است، نتایج نشان می‌دهد که رابطه معنادار و تأثیر مشبّتی بین تمامی ابعاد سه گانه حاکمیت شرکتی اندازه هیئت مدیره، استقلال هیئت مدیره، دوگانگی مدیر عامل بر میزان توانایی مدیریت در بانک‌های خصوصی پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران وجود دارد.

واژگان کلیدی: حاکمیت شرکتی، توانایی مدیریت، بانک‌های خصوصی، بورس اوراق بهادار تهران

امروزه یکی از مهمترین مسائل مالی شرکت ها، اندازه گیری عملکرد مدیریت و کارایی شبکه ای می باشد. اندازه گیری عملکرد مدیریتی شبکه ای شرکت ها از آنجا که پایه بسیاری از تصمیم گیری ها در داخل و خارج از شرکت می باشد، دارای اهمیت است. تصمیم گیری مربوط به سرمایه گذاری ها، افزایش سرمایه شرکت ها، رابطه نمایندگی و بسیاری از تصمیمات دیگر، همگی مبتنی بر اندازه گیری عملکرد مدیریت شبکه ای می باشد (ارس و همکاران، ۲۰۰۸). پس از پیدایش مشکلات نمایندگی به جهت حفظ منافع عمومی می باشد اطلاعات مصون سازی شده و منافع مدیران و مالکان همسو می شد. لذا از مکانیسم های مختلفی در این خصوص استفاده شد، مثل کاربرد تغییر اخلاق در حسابداری، ایجاد چارچوب نظرت و استانداردهای حسابداری، کنترل های داخلی، حسابرسی داخلی و مستقل، وجود مدیران غیر اجرایی در هیئت مدیره، به کارگیری رویه های بلند مدت پاداش حتی قانون گذاری بوسیله دولت. با این همه باز هم مشکلات کمتر نشده بلکه دارای پیچیدگی های بیشتری شد. علت آن شاید نبود مکانیسم هایی از راهبردی شرکتی است که بتواند علاوه بر مطابقت بر تمام معیارهای گفته شده، به هدف غایی شرکت یعنی افزایش ارزش شرکت منجر شود. حاکمیت شرکتی عاملی است که می تواند باعث بهبود عملکرد شرکت شده و برخی ساز و کارهای مختلف آن عبارتند از: سرمایه گذاران نهادی، مدیران غیر اجرایی، حسابرسی مستقل شرکت، کنترل های داخلی، کمیته حسابرسی، نظارت قانونی و...) (وکیلی فرد و همکاران، ۱۳۸۹). بر اساس یافته های دانشمندانی همچون بلک (۲۰۰۶) و گامپرس، ایشیل و متیریک (۲۰۰۳) حاکمیت شرکتی نقش مهمی را در بهبود عملکرد شرکت ایفا می کند و ارتباط مستقیمی بین حاکمیت شرکتی و عملکرد شرکت در بازارهای مالی توسعه یافته و در حال توسعه وجود دارد. حاکمیت شرکتی سیستمی است که از طریق آن شرکت های تجاري، نظارت و کنترل می شوند. حاکمیت شرکتی، توزیع حقوق و مسئولیت ها را بین شرکای مختلف در شرکت از قبیل هیئت مدیره، مدیران، سهامداران و سایر ذینفعان مشخص می کند و قوانین و رویه های تصمیم گیری در امور شرکتی را تعیین می نماید. با انجام این کار، ساختارهایي فراهم می شوند که از طریق آنها هدف های شرکت تبیین و ایزار رسیدن به این هدف ها و نظارت بر عملکرد نیز فراهم می شوند (وکیلی فرد و همکاران، ۱۳۸۹).

اخيراً موضوع حاكميت شركتی در سطح بین المللی توجه زیادی به خود جلب کرده است(گا، ۲۰۰۷)، در این بین حاکمیت شرکتی در کشورهای آسیایی به دلیل توجه کم به آنها باعث ایجاد بحران‌های مالی در سال های ۱۹۹۷ تا ۲۰۰۱ شده است(جن، ۲۰۰۸). اصل اصطلاح حاکمیت شرکتی کلمه یونانی "Kyberman" به معنی راهنمایی کردن یا اداره کردن می باشد و کلمه لاتین به صورت "Gubernare" تبدیل شده است.اما این کلمه به راههای مختلف توسط سازمان‌ها یا کمیته‌ها مطابق عالیق ایدئولوژیکی آنها تعریف شده است(ابو تپانچه، ۲۰۰۹). از طرفی، اگر چه ویژگی های حاکمیت شرکتی، نقش های مختلفی را در جهت اطمینان از موفقیت شرکت ها، بر عهده دارد، اما در نهایت تنها نقش مدیریت و تووانایی مدیریتی است که بر اقتصاد تجاری اثر می گذارد. وان دن برگ ۱۹۵۶ بیان می کند که عملکرد مدیریت، در نهایت نتیجه بسیاری از عوامل به هم پیوسته است که در آنها حاکمیت شرکتی تنها یک عنصر ممکن در مجموعه کلی محركهای عملکرد نهایی سازمان های مالی را به همراه داشته باشد. طبق تحقیقات انجام شده اگر شرکت‌ها در جهت بهبود و ارتقای وضعیت حاکمیت شرکتی تلاش کنند این موضوع تاثیر مثبتی بر عملکرد مدیریت و ارزش شرکت می تواند داشته باشد(شید کی، ۲۰۰۸). در این بین مشخص شدن ابعاد تاثیرگذاری حاکمیت شرکتی بر عملکرد و تووانایی مدیریت بین شعب یک موسسه مالی مانند بانک‌های خصوصی میتواند نقش موثری را در مشخص نمودن نقش حاکمیت شرکتی در این حوزه ایفا نماید و براساس آن میتوان تصمیمات و سیاست‌گذاری مناسب در این حوزه اتخاذ گردد و بدین صورت منجر به توسعه و رشد تووانایی مدیریت در بانک‌های خصوصی گردد.

۲- پیشینه نظری پژوهش

(ویجایو دی ای اف و همکاران ۲۰۲۱، ۱) به نقش حاکمیت شرکتی خوب و تاثیر مثبت آن بر توانایی مدیریت بانک‌های تجاری اسلامی در اندونزی اشاره داشت، بطوری که بر توانایی مدیریت ریسک تامین مالی، سودآوری و گزارشگری اجتماعی اسلامی در بانک‌های تجاری شربعت در اندونزی تاثیر مثبت داشته است.

(براسکیت جی ۲۰۲۱،۲) حاکمیت شرکتی و کنترل‌های داخلی بر فرآیندهای حسابداری و گزارشگری مالی برای گزارش دهی به موقع و دقیق داده‌های مالی بسیار مهم است. مشارکت رهبری در نظارت بر حاکمیت شرکتی، از جمله توسعه استراتژی، ارزیابی ریسک و پیشرفت‌های عملیاتی، را تجزیه و تحلیل کرد.

(دیو وا) و همکاران، ۲۰۲۰) بهبود توانایی حاکمیت شرکتی می‌تواند Q توبین و یا بازده دارایی (ROA) شرکت‌های دارای مالکیت مختلف و هر دو را ارتقاء دهد و اثرات طولانی مدت اما متفاوتی دارند. توانایی حاکمیت داخلی و خارجی تأثیر مثبت بر Q و توانین توبین در حال حاضر و در طولانی مدت دارد. توانایی حاکمیت خارجی تأثیر چشمگیری در Q توبین دارد. تأثیر ساختاری توانایی حاکمیت داخلی، بر سود سرمایه متفاوت است. هر دو توانایی، حاکمیت هیئت مدیره و مدیریت تأثیر مثبتی، بر سود سرمایه

1 Wijaya, D. I. F., Sulistyo, A. B., & Roziq, A

1 Jay, D. R., Ba
2 Brackett, J
3 Du, Y & Wang, R

3 Du, Y., & Wang, R.

دارند. توانایی حاکمیت هیئت مدیره سهامداران به سود سرمایه کمک نمی کند، در حالی که توانایی حاکمیت هیئت نظارت به سود سرمایه مربوط نیست. بعلاوه، توانایی حاکمیت شرکت های دارای مالکیت مختلط در صنایع نوظهور تأثیر بیشتری نسبت به صنایع سنتی در سود سرمایه دارد.

(صفی الله ام و همکاران^۱) مکانیسم های حاکمیت هیئت مدیره دوگانه (توانایی مدیریت) بر ایجاد نقدهنگی بانک های اسلامی تأثیر مثبت دارد. ویژگی های فردی حاکمیت، تعاملات مکانیسم های حاکمیت دوگانه و هنگام کنترل مسائل درون زایی قوی است. حاکمیت شرکتی با افزایش توانایی مدیریتی بر ایجاد نقدهنگی تأثیر می گذارد.

(الاقی اچ و همکاران^۲) توانایی مدیریت تأثیر منفی و معنی داری بر رابطه بین اعتماد به نفس بیش از حد مدیریت و هزینه های حسابرسی دارد. اما تأثیر هیئت مدیره و کمیته حسابرسی بر رابطه بین اعتماد بیش از حد مدیریتی و هزینه های حسابرسی معنی دار نبود. نتایج نشان میدهد، که مدیران با توانایی بالاتر حتی در شرکتهایی با اطمینان مدیریتی احتمال خطر ممیزی را کاهش می دهند.

(شاه صالحی اس ام و همکاران^۳) مسائل اقتصادی ، سیاسی و نظری می تواند بر توانایی مدیریت در اندازه گیری عملکرد آنها تأثیر بیشتری بگذارد. همچنین از جمله سایر نتایج بدست مانند توان به این نکته اشاره کرد که در مدیریت و حسابداری، برای توضیح و پیش بینی متغیرهای مداوم مالی مانند توانایی مدیریت، می توان از رویکرد نزولی گردایان آنلاین فوریه استفاده کرد که دارای قدرت پیش بینی بالایی است.

(گارسیا-سانچز ای ام و همکاران^۴) بین توانایی مدیر عامل و سازو کارهای حاکم بر مسئولیت اجتماعی داخلی (به عنوان مثال ، استقلال هیئت مدیره ، حضور کمیته پایداری و مشوق های مربوط به عملکرد اجتماعی برای مدیران) در افزایش عملکرد با مسئولیت اجتماعی در یک شرکت، مکمل های زیادی را پیدا می کند. به طور متعارف ، در نظر گرفته می شود که مدیران عامل کمتر به مسئولیت های اجتماعی مشغول می شوند، در حالی که یافته های این مقاله جنبه درخشنان توانایی مدیر عامل را روشن می کند.

(شیخ، ۲۰۱۹۵) کنترل های داخلی شیوه های پذیرفته شده را ایجاد می کند، گزینه های ریسک را در تصمیم گیری مدیریت می کند و فعالیت های نظارتی را برای اطمینان از انطباق با قوانین، مقررات و سیاست های شرکت بهبود می بخشد.

(عبداللهی تی تی وا و همکاران^۵) نقش اندازه شرکت رابطه معنادار و مثبت با افشاءi CSR را نشان می دهد. از طرف دیگر ، دوگانگی توانایی مدیریت در زمینه افشاءi CSR نشان دهنده رابطه منفی است.

(پیونجوانی اس ۲۰۱۸.۷) ساختار هیئت مدیره مدیر مستقل (BSOI) و خویشاوند مدیر (DTRT) تأثیر مثبتی بر افشاءi حاکمیت شرکتی (CGRD) در مقدار ضریب ۰/۲۶ با سطح معناداری ۰/۰۵ و ۰/۲۷ معنادار دارد. سطح ۰/۰۵ همچنین ، افشاءi حاکمیت شرکتی (CGRD) به ترتیب بر سودآوری (PFBR) و ساختار سرمایه (CPTS) در مقدادر ضریب ۰/۳۳ با سطح معناداری ۰/۰۵ و ۰/۰۲ با سطح معناداری ۰/۰۰ تأثیر مثبت می گذارد.

(چاپلی ال و همکاران^۶) حاکمیت شرکتی به طور قابل توجهی بر رفتار پیش بینی درآمد مدیریت تأثیر می گذارد. شرکت های دارای حاکمیت شرکتی موثر تر می باشند و این پیش بینی سود دارند و این پیش بینی های درآمد را به طور مکرر و دقیق ارائه می دهند. پیش بینی های سود حاصل از شرکت هایی که تعداد بیشتری مدیر اجرایی در آن عضو هستند، از نظر خوش بینی کمتر مغرضانه عمل می کنند، همچنین مکانیسم های موثر حاکمیت شرکتی قادر به جایگزینی یک گزینه اجرایی خصوصی هستند.

(هیرمالین بی ای و همکاران^۷) کارفرمایان فعلی و بالقوه آینده یک مدیر بطوط مداوم توانایی وی را ارزیابی می کنند. چنین ارزیابی مولفه های اساسی حاکمیت شرکتی است. ارزیابی، انگیزه (خوب و بد) ایجاد می کند، خطاطی را ایجاد می کند که باید توسط مدیران و شرکت ها روپرتو شود و از طریق روش های مهم بر روابط قراردادی بین طرفین تأثیر می گذارد.

(وانگ و ژو^۸، ۲۰۱۶) رهبری را به عنوان یکی از مولفه های مهم حاکمیت شرکتی شناسایی کردن و نتیجه گرفتن که فرآیند حسابداری و کنترل های مربوط به شرکت با مدیریت شرکت وابسته است و ارتباط مستقیمی با پایداری عملیات و موفقیت در تجارت دارد. هیئت مدیره و مدیران ارشد ممیزی مسئول ارزیابی، تأثیر گذاری و نظارت بر این کنترل ها هستند.

(هیوتچیسون ام و همکاران^۹) اهمیت این ارتباط به توانایی سرمایه گذار سازمانی در تأثیر گذاری بر مدیریت بستگی دارد، که به نوبه خود به اندازه مالکیت و اینکه آیا شرکت سرمایه پذیر معاملات بالقوه تجاری با سرمایه گذار ندارد ، بستگی دارد. سرمایه گذاران نهادی به جای حمایت از ایجاد ارزش بلند مدت ، در ارتقا عملکرد کوتاه مدت یا خروج از آن شرکت می کنند. نتایج ضمن کنترل پتانسیل درون زایی و استفاده از آزمون های حساسیت برای کنترل انواع عملکرد و ریسک ، قوی هستند.

۱ Safiullah, M., Hassan, M. K., & Kabir, M. N

۲ Zalaghi, H., Saifi Laleh, S., & Minaei Tabrizi, F. S

۳ Shahsahebi, S. M., Darabi, R., & Hamidian, M

۴ García-Sánchez, I. M., Hussain, N., & Martínez-Ferrero, J

۵ Sheikh, S

۶ Alabdullah, T. T. Y., Ahmed, E. R., & Muneerali, M

۷ Puangyanee, S

۸ Chapple, L., Dunstan, K., & Truong, T. P

۹ Hermalin, B. E., & Weisbach, M. S

۱۰ Wang, D., & Zhou, F

۱۱ Hutchinson, M., Seamer, M., & Chapple, L. E

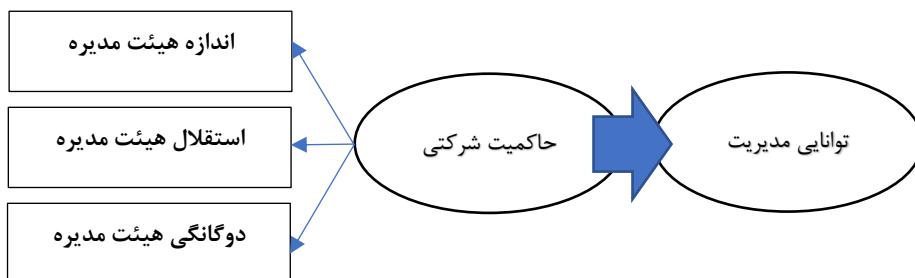
(آندریو پی سی و همکاران^۱، ۲۰۱۴) حاکمیت شرکتی، مانند مالکیت داخلی، اندازه هیئت مدیره، حضور کمیته‌های حاکمیت شرکتی، درصد مدیرانی که در هیئت مدیره سایر شرکت‌ها فعالیت می‌کنند و دوگانگی مدیر عامل، با تصمیمات مدیریت مالی و عملکرد شرکت ارتباط دارند.

(اسن و همکاران^۲، ۲۰۱۳) رهبری از طریق نقش‌های رهبری مناسب، از جمله یک هیئت مدیره موثر و همسویی فرآیندهای عملیاتی با کارمندان و سهامداران، حاکمیت شرکتی خوبی را ایجاد می‌کند. این محقق بازبینی گسترهای از سبک‌های رهبری را به پایان رساند و نقش هیئت مدیره و CAE را برای تکمیل این مطالعه تجزیه و تحلیل کرد.

(زلقی و همکاران^۳، ۱۳۹۹) مدیران با توانایی بالا، به احتمال بیشتری قادر به کاهش ریسک حسابرسی هستند که حتی در شرکت‌هایی که اعتماد به نفس کاذب مدیریتی دارند نیز اینگونه است. دانش افزایی: چون اعتماد به نفس بیش از حد مدیریت ریسک تصمیم‌گیری‌های بهینه را در شرکت بالا می‌برد، لذا با بررسی تاثیر توانایی مدیریت و سازوکارهای حاکمیت شرکتی بر حق‌الرحمه حسابرسی در شرکت‌های با مدیریت بیش اعتماد، این پژوهش دیدگاهی جدید را به ادبیات ویژگی‌های مدیریت و روابط مدیریت با حسابرس از طریق حق‌الرحمه حسابرسی، اضافه می‌کند.

(فخری و همکاران^۴، ۱۳۹۸) راهبری شرکتی عاملی موثر بر نوع واکنش شرکت نسبت به تعییرات نرخ مالیاتی شرکت‌ها است. هدف این پژوهش بررسی تاثیر توانایی مدیریت بر رابطه حاکمیت شرکتی و اجتناب مالیاتی می‌باشد. میان حاکمیت شرکتی و اجتناب مالیاتی رابطه معناداری وجود دارد. همچنین توانایی مدیریت رابطه میان حاکمیت شرکتی و اجتناب از مالیات را تحت تاثیر قرار می‌دهد.

(پرخنده و همکاران^۵، ۱۳۹۷) رابطه معناداری بین مدیریت سود و عملکرد شرکت با کاربرد مدل جوائز تعديل شده در شرکت‌های با راهبری ضعیف را نمایان نمی‌سازد و یک رابطه معنادار مثبت را بین مدیریت سود با کاربرد مدلکیوتوبین و عملکرد شرکت در شرکت‌ای با راهبری ضعیف را نشان می‌دهد.



(شکل ۱) مدل مفهومی پژوهش

۳- روش تحقیق

در این بخش اقدام به توضیح در خصوص روند محاسبه متغیرهای وابسته و مستقل شده است. اطلاعات تحقیق حاضر شامل داده‌های ترکیبی است. داده‌های مورد نیاز برای آزمون فرضیه پژوهش، از نرم افزار تدبیرپرداز همچنین صورت‌های مالی^۶ بانک عضو اوراق بهادر طی مدت زمان یک بازه هشت ساله از سال ۱۳۹۱ تا ۱۳۹۸ استخراج شد و پس از آماده سازی داده‌ها در نرم افزار Excel، تجزیه و تحلیل و برآورد مدل و آزمون فرضیه تحقیق با استفاده از نرم افزار Eviews انجام شد. همچنین تجزیه و تحلیل اطلاعات به عنوان مرحله‌ای علمی، از بایه‌های اساسی هر پژوهش علمی به شمار می‌رود، که به وسیله آن کلیه فعالیت‌های پژوهش تا رسیدن به نتیجه، کنترل و هدایت می‌شوند. این فصل از تحقیق، به بررسی و تحلیل داده‌ها اختصاص دارد. در این بین ابتدا آمار توصیفی مورد استفاده قرار می‌گیرد، که به بررسی متغیرهای در قالب جداول و نمودارها می‌پردازد. سپس آمار استنباطی برای آزمون فرضیه و دستیابی به نتایج تحقیق مورد استفاده قرار می‌گیرد. در این تحقیق برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از آزمون رگرسیون چند متغیره با کمک نرم افزار Eviews^۷ استفاده شده است.

۴- تجزیه و تحلیل داده‌ها

۴-۱- روند محاسبات متغیر وابسته: توانایی مدیریت با استفاده از مدل تحلیل پوششی داده‌ها

در پژوهش حاضر توانایی مدیریت به عنوان متغیر مستقل در نظر گرفته می‌شود و به منظور اندازه گیری توانایی مدیریت از الگوی دموجیان و همکاران^۸ (۲۰۱۲) استفاده می‌شود. در این الگو، با استفاده از اندازه گیری کارایی شرکت و سپس وارد کردن آن در رگرسیون خطی چند متغیره به عنوان متغیر وابسته و کنترل ویژگی‌های ذاتی شرکت، توانایی مدیریت محاسبه می‌گردد. به منظور اندازه گیری کارایی شرکت، دموجیان و همکاران^۹ (۲۰۱۲) از الگوی تحلیل پوششی داده‌ها استفاده کردند. تحلیل پوششی

¹ Andreou, P. C., Louca, C., & Panayides, P. M
² Essen, M., Engelen, P., & Carney, M

داده ها تکنیکی ناپارامتریک برای سنجش و ارزیابی کارایی نسبی مجموعه ای از پدیده ها (سازمان ها) با ورودی ها و خروجی های قطعی است. تحلیل پوششی داده ها به جای استفاده از مقایسه یک به یک واحدها، یک ترکیب فلی از واحدها را با هم مقایسه می کند. اولین مدل تحلیل پوششی داده ها را "فارل" بیان کرد. مدل فارل شامل یک ورودی و یک خروجی بود. با توجه به مشکلاتی که در مدل فارل وجود داشت "چارنز، کوپر و رودز" دیدگاه فارل را توسعه داده و مدل را ارائه نمودند که توانایی اندازه گیری با چندین ورودی و خروجی را دارا بود. از آنجا که چارنز، کوپر و رودز، این مدل را ارائه کردند به مدل CCR که از حروف اول نام سه فرد فوق تشکیل شده است، معروف گردید.

در این بخش با توجه به مدل پژوهش برای محاسبه میزان کارایی مدیران در ۱۴ بانک عضو اوراق بهادر و با توجه به ماهیت محاسباتی میزان توانایی مدیران براساس مدل پژوهش شاخص های ورودی و خروجی مورد محاسبه برای بررسی و اندازه گیری کارایی در ۱۴ بانک عضو اوراق بهادر به صورت زیر است:

- میزان هزینه نیروی انسانی(حقوق) در طول یک بازه هشت ساله

- میزان هزینه های بهره های پرداختی در طول یک بازه هشت ساله

- میزان هزینه های مالی(اجاره ها) برای انجام فرآیندهای بانکی در طول یک بازه هشت ساله

خروجی های مورد محاسبه:

- میزان سپرده ها جمع آوری شده در طول یک بازه هشت ساله

- میزان تسهیلات بانکی (وام ها) در طول یک بازه هشت ساله

- میزان سود سرمایه گذاری ها در طول یک بازه هشت ساله

- میزان سایر درآمدها کسب شده در طول یک بازه هشت ساله

پس مشخص شدن شاخص های ورودی و خروجی در متغیر میزان توانایی های مدیران اقدام به جمع آوری اطلاعات مالی در طول یک بازه پنج ساله شده است، که در جدول زیر براساس نوع (ورودی و خروجی) (طبقه بندي شده اند).
که براساس فرمول زیر که برگرفته از مدلی که توسط اماگارسا-میسا و همکاران در سال ۲۰۱۷ تدوین شده است مورد محاسبه قرار خواهد گرفت.

در روش های توصیفی تلاش بر آن است، تا با ارائه جدول و استفاده از ابزارهای آمار توصیفی نظیر شاخص های مرکزی و پراکندگی، به توصیف داده های تحقیق پرداخته شود، تا این امر به شفافیت موضوع کمک کند. پس از جمع آوری اطلاعات متغیرهای پژوهش از شش نقطه در قالب آمار توصیفی در قابل مشاهده است.

(جدول ۱) اطلاعات مالی ورودی ها و خروجی های در متغیر توانایی های مدیران
(مبالغ به هزار تومان است یعنی تقسیم بر هزار شده است)

شماره	ورودی ها			خروجی ها			
	سپرده ها	حقوق	هزینه مالی	تسهیلات بانکی	کارمزد	سود سرمایه گذاری	درآمدهای عملیاتی
بانک اقتصاد نوین ۱۳۹۸	167158030	65171375	10731172	263019213	20416738	10364463	26027199
بانک پارسیان ۱۳۹۸	97075694	2887400	280423	66481415	8866215	56667	52852
بانک پاسارگاد ۱۳۹۸	85394393	3439605	581102	3855559	7791600	247084	885628
بانک پست ۱۳۹۸	198289377	3186101	3186101	155503517	563879	2785401	25339539
بانک تجارت ۱۳۹۸	468137874	4212467	1004998	320749619	4330201	44558437	32831015
بانک خاورمیانه ۱۳۹۸	1046770953	6585772	790470	20151178	3889654	138532769	88062951
بانک سینا ۱۳۹۸	166919142	2019293	131563	115498212	166362	18052741	22647482
بانک صادرات ۱۳۹۸	1541387906	33742036	18526300	742929811	12208254	12052076	166512070
بانک کارآفرین ۱۳۹۸	1847745699	52301212	22529218	1294939844	14091670	26073065	180196103
بانک ملت ۱۳۹۸
.....
بانک ملت ۱۳۹۱	323576203	2755919	1997	140290288	2154273	19473028	27407692

(جدول ۲) آماره توصیفی متغیرهای پژوهش (عدد به میلیون تومان)

شماره	متغیر	لاتین	تعداد	حداکثر	حداقل	میانگین	میانه	انحراف استاندارد
(توانایی مدیران)								
وروودی‌ها								
۱	سپرده‌ها	DEPOSIT	۹۰	۱۰۰۱۹۰	۲۲۴۸۰	۶۰۴۷۱	۶۳۵۸۱	۲۲۴۴۱
۲	حقوق	LOANTYPE	۹۰	۹۵۶۸	۲۱۴۷	۶۱۷۹	۵۸۰۴	۲۱۵۰
۳	هزینه مالی	Investment	۹۰	۱۱۳۰۸۸	۲۵۳۷۴	۷۲۱۸۹	۶۹۲۳۷	۲۵۴۱۱
خروجی‌ها								
۴	تسهیلات بانکی	IntInco	۹۰	۶۴۵۱	۳۰۹۱۳۳	۱۹۸۲۴۱	۱۹۵۶۲۱	۶۶۵۷۱
۵	کارمزد	IntExp	۹۰	۵۶۶۴	۱۰۷۱۰۱	۱۴۰۱۵	۱۳۵۷۳	۷۱۸۱
۶	سودسرمایه‌گذاری	RentalExp	۹۰	۵۴۴۱	۲۴۲۵۱	۱۵۳۱۸	۱۴۸۰۶	۵۴۴۹
۷	درآمدهای عملیاتی	Labor	۹۰	۵۳۳۱	۲۳۷۸	۱۴۹۷۴	۱۴۵۵۱	۵۳۴۱

با توجه به آماره توصیفی، می‌توان شاخص‌های بالا را به شاخص‌های مرکزی و پراکنده و سایر شاخص‌ها تقسیم نمود، که شاخص‌های مرکزی عبارت است از شاخص میانگین و میانه، شاخص‌های پراکنده عبارت است از شاخص انحراف معیار و سایر شاخص‌ها عبارت از شاخص حداقل، حداکثر، چولگی و کشیدگی می‌باشد. پس از جمع آوری داده‌های ۱۵ بانک عضو اوراق بهادران طی مدت زمان یک بازه هشت ساله از صورت‌های مالی فوق از سال ۱۳۹۱ تا ۱۳۹۸، اعداد را به ترتیب در فرمول‌های که استخراج شده از مدل پژوهش مورد محاسبه قرار گرفته شده است.

میانه یکی دیگر از شاخص‌های مرکزی است، که وضعیت جامعه را نشان می‌دهد. انحراف معیار یکی از مهمترین پارامترهای پراکنده است و معیاری برای میزان پراکنده مشاهدات از میانگین است؛ میزان عدم تقارن منحنی فراوانی را چولگی می‌نامند. اگر ضریب چولگی صفر باشد، جامعه کاملاً متقاضی است و چنانچه این ضریب مثبت باشد، چولگی به راست و اگر ضریب منفی باشد، چولگی به چپ دارد. ضریب کشیدگی منحنی فراوانی را نسبت به منحنی نرمال استاندارد نشان می‌دهد. اگر کشیدگی کمتر از عدد ۳ باشد، یعنی منحنی فراوانی از لحاظ کشیدگی وضع متعادل و نرمال دارد، اگر این مقدار بزرگتر از عدد ۳ باشد منحنی برجهست و اگر کمتر از عدد ۳ باشد منحنی پهن می‌باشد. در این تحقیق بیشترین کشیدگی مربوط به متغیر ... و کمترین کشیدگی مربوط به متغیر ... می‌باشد.

پس از مشخص شدن تعداد خروجی و ورودی‌های پژوهش براساس مدل پایه‌ای و با رویکرد خروجی محور و بازده نسبت به مقیاس CRS (بازده ثابت نسبت به مقیاس) اقدام به محاسبه میزان کارایی به منظور مشخص شدن میزان توانایی مدیران شده است که نتایج بدست آمده به شرح زیر است.

(جدول ۳) توضیحات وضعیت امتیازات بدست آمده از روند کارایی توانایی مدیران (اماگارسا-میسا و همکاران، ۲۰۱۷)

بحranی	نیاز به اصلاح و بهبود	سطح متوسط	کارایی در	کارایی قابل قبول	کارایی قوی	کارایی قوی
۰.۵-۰.۵	۰.۶-۰.۵	۰.۷-۰.۶	۰.۷-۰.۷	۰.۸-۰.۸	۱	۱

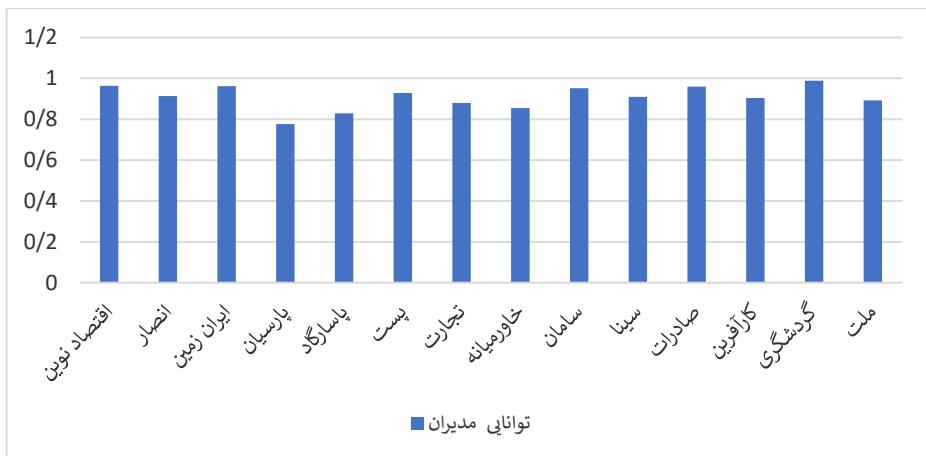
(جدول ۴) محاسبه میزان کارایی به منظور مشخص شدن میزان توانایی مدیران

وضعیت	کارایی	نام بانک و سال	وضعیت	کارایی	نام بانک و سال	وضعیت	کارایی	نام بانک و سال
کارایی قوی	0.845	بانک اقتصاد نوین ۱۳۹۸	کارآمد	0.849	بانک پارسیان ۱۳۹۸	کارآمد	1	بانک سامان ۱۳۹۵
کارایی قوی	0.951	بانک پست ۱۳۹۸	کارایی قابل قبول	0.785	بانک تجارت ۱۳۹۸	کارآمد	0.674	بانک اقتصاد نوین ۱۳۹۴
کارایی قوی	0.819	بانک خاورمیانه ۱۳۹۸	کارایی قابل قبول	0.908	بانک صادرات ۱۳۹۸	کارآمد	0.834	بانک پارسیان ۱۳۹۴
کارایی قوی	0.877	بانک ملت ۱۳۹۸	کارآمد	0.834	بانک کارآفرین ۱۳۹۸	کارآمد	0.989	بانک ایران زمین ۱۳۹۴
کارایی قوی	0.989	کارایی قابل قبول ۱۳۹۴	کارآمد	0.877	بانک انصار ۱۳۹۴	کارآمد	0.679	کارایی در سطح متوسط ۱۳۹۴
کارایی قوی	0.989	کارایی قابل قبول ۱۳۹۴	کارآمد	0.819	بانک سینا ۱۳۹۴	کارآمد	0.736	بانک پاسارگاد ۱۳۹۴

وضعیت	کارایی	نام بانک و سال	وضعیت	کارایی	نام بانک
کارآمد	0.759	بانک نوین ۱۳۹۷	کارایی قوی	1	بانک پست ۱۳۹۷
کارآمد	0.884	بانک انصار ۱۳۹۷	کارآمد	0.802	بانک خاورمیانه ۱۳۹۷
کارایی قوی	1	بانک پارسیان ۱۳۹۷	نباز به اصلاح و بهبود	0.592	بانک پاسارگاد ۱۳۹۷
کارایی قوی	1	بانک سامان ۱۳۹۴	کارآمد	0.849	بانک تجارت ۱۳۹۴
کارایی قوی	1	بانک صادرات ۱۳۹۴	کارایی قوی	1	بانک کارآفرین ۱۳۹۷
کارایی قوی	1	بانک گردشگری ۱۳۹۴	کارایی قوی	1	بانک خاورمیانه ۱۳۹۷
کارآمد	0.946	بانک ملت ۱۳۹۴	کارایی قوی	1	بانک گردشگری ۱۳۹۷
کارآمد	0.864	بانک اقتصاد نوین ۱۳۹۳	کارایی قوی	1	بانک سینما ۱۳۹۷
کارایی قابی قبول	0.995	بانک اقتصاد نوین ۱۳۹۳	کارایی قوی	1	بانک صادرات ۱۳۹۷
کارایی قابی قبول	0.982	بانک ملت ۱۳۹۳	کارایی قوی	1	بانک ایران زمین ۱۳۹۷
کارایی قوی	1	بانک گردشگری ۱۳۹۳	کارایی قوی	0.995	بانک پارسیان ۱۳۹۷
نیاز به اصلاح و بهبود	0.512	بانک پاسارگاد ۱۳۹۷	کارایی قوی	1	بانک اقتصاد نوین ۱۳۹۶
کارآمد	0.736	بانک تجارت ۱۳۹۳	کارایی قوی	1	بانک انصار ۱۳۹۶
کارآمد	0.759	بانک خاورمیانه ۱۳۹۳	کارآمد	0.802	بانک پارسیان ۱۳۹۶
کارآمد	0.864	بانک سامان ۱۳۹۳	کارایی قابی قبول	0.987	بانک صادرات ۱۳۹۶
کارایی قوی	1	بانک کارآفرین ۱۳۹۳	کارایی قوی	1	بانک پست ۱۳۹۶
کارایی قوی	1	بانک گردشگری ۱۳۹۳	کارایی قوی	1	بانک تجارت ۱۳۹۶
کارایی قوی	1	بانک ملت ۱۳۹۳	کارایی قوی	1	بانک خاورمیانه ۱۳۹۶
کارایی قابی قبول	0.919	بانک اقتصاد نوین ۱۳۹۲	کارایی قوی	1	بانک سامان ۱۳۹۶
کارایی قوی	1	بانک اقتصاد نوین ۱۳۹۲	کارایی قابی قبول	0.97	بانک صادرات ۱۳۹۶
کارایی قابی قبول	0.989	بانک ایران زمین ۱۳۹۲	کارآمد	0.875	بانک کارآفرین ۱۳۹۶
کارایی قابی قبول	0.958	بانک پاسارگاد ۱۳۹۲	کارایی قوی	1	بانک گردشگری ۱۳۹۶
کارایی قابی قبول	0.995	بانک تجارت ۱۳۹۲	کارایی قابی قبول	0.989	بانک ملت ۱۳۹۶
نیاز به اصلاح و بهبود	0.548	بانک خاورمیانه ۱۳۹۲	کارایی قابی قبول	0.995	بانک اقتصاد نوین ۱۳۹۵
کارآمد	0.847	بانک سامان ۱۳۹۲	کارایی قوی	1	بانک انصار ۱۳۹۵
کارایی قابی قبول	0.952	بانک صادرات ۱۳۹۲	کارآمد	0.859	بانک ایران زمین ۱۳۹۵
کارایی در سطح متوسط	0.658	بانک کارآفرین ۱۳۹۲	کارآمد	0.736	بانک پارسیان ۱۳۹۵
کارایی در سطح متوسط	0.624	بانک سامان ۱۳۹۲	کارآمد	0.759	بانک پاسارگاد ۱۳۹۵
کارایی در سطح متوسط	0.638	بانک تجارت ۱۳۹۱	کارایی قابی قبول	0.931	بانک پست ۱۳۹۵
کارآمد	0.849	بانک صادرات ۱۳۹۱	کارایی قوی	1	بانک تجارت ۱۳۹۵
کارآمد	0.785	بانک ملت ۱۳۹۱	کارایی قوی	1	بانک خاورمیانه ۱۳۹۵

براساس نتایج متغیر وابسته (میزان توانایی مدیران)

باتوجه به ماهیت متغیر وابسته پژوهش مبنی بر میزان توانایی مدیران که این متغیر براساس عملکرد و کارایی نمود پیدا می-کند و توانایی مدیران در قالب میزان کارا بودن و یا نبودن عملکرد و فعالیت‌های مالی طی مدت زمان هشت سال مورد بررسی قرار گرفته است، که در این خصوص از روش تحلیل پوششی داده‌های استفاده کرده و تمامی ۸۶ مورد که در این پژوهش در بازه هشت ساله از سال ۱۳۹۱ تا سال ۱۳۹۸ مورد بررسی قرار گرفته شده است و براساس سه شاخص ورودی (سپرده‌ها، حقوق، هزینه‌های مالی) و چهار شاخص خروجی (تسهیلات بانکی، کارمزد، سودسرمایه گذاری، درآمدهای عملیاتی) که از مدل پژوهش استخراج شده است محاسبه شده است که نتایج بدست آمده از روند تحلیل پوششی داده‌ها به شرح جدول زیر است.



(شکل ۲) وضعیت میزان توانایی مدیران هر یک از بانک ها حاصل از برآیند هشت سال بین ۱۳۹۸ تا ۱۳۹۱

۴-۲- روند محاسبه متغیر: متغیر مستقل-حاکمیت شرکتی

پس از جمع آوری اطلاعات مالی مربوط به ۱۴ بانک در بازه هشت ساله از سال ۱۳۹۱ تا ۱۳۹۸ مربوط به صورت های مالی رسمی منتشر شده توسط بانک های خصوصی در مراجع رسمی و معابر اقدام به جمع آوری اطلاعات، شده است، که در این خصوص لازم به ذکر است که با توجه به عدم انتشار برخی صورت های مالی در بعضی از بانک های خصوصی در بازه زمانی یاد شده، الزاماً هر یک از ۱۴ بانک مورد بررسی تعداد هشت بازه زمانی نداشته و برخی به صورت مستمر و یا بازه ای اطلاعات آنان جمع آوری شده است. در این بین به منظور محاسبه متغیر مستقل پژوهش که حاکمیت شرکتی می باشد اقدام به استفاده از مدلی با سه مولفه اندازه هیئت مدیره، استقلال هیئت مدیره و دوگانگی هیئت مدیره که توسط هیرمالین بی ای و همکاران^۱ در سال ۲۰۱۷ ارائه شده است گردیده است، که در زیر به طور کامل اقدام به توضیح آن شده است:

الف) اندازه هیئت مدیره(BSize): این متغیر برابر است، با لگاریتم تعداد اعضای هیئت مدیره شرکت.

ب) استقلال هیئت مدیره(Bindependce): این متغیر برابر است با نسبت تعداد اعضای غیر موظف شرکت به تعداد کل اعضای هیئت مدیره.

ج) دوگانگی مدیر عامل(CEOduality): این متغیر برابر است با یک متغیر مجازی، به اینصورت که اگر مدیر عامل و رئیس هیئت مدیره یکی باشند عدد یک و در غیر اینصورت عدد صفر قرار می گیرد.

در این بین پس از جمع آوری اطلاعات در خصوص هر یک از مولفه های متغیر مستقل حاکمیت شرکتی اقدام به به محاسبه هر یک از آنها برای ۱۴ بانک در بازه هشت ساله از بانک های خصوصی مورد استفاده قرار گرفته است، که نتایج بدست آمده در جدول زیر قابل مشاهده است:

(جدول ۵) مولفه های متغیر مستقل-حاکمیت شرکتی در بانک های خصوص از بازه ۱۳۹۸ تا ۱۳۹۱

شماره	مولفه ها			شماره	مولفه ها		
	اندازه هیئت مدیره	استقلال هیئت مدیره	دوگانگی مدیر عامل		اندازه هیئت مدیره	استقلال هیئت مدیره	دوگانگی مدیر عامل
بانک اقتصاد نوین ۱۳۹۸	1.4557	0.3225	0.081088	بانک سامان ۱۳۹۵	1.485	0.275	0.515307
بانک پارسیان ۱۳۹۸	1.265	0.3533	0.136872	بانک صادرات ۱۳۹۵	1.678	0.4004	0.214614
بانک پاسارگاد ۱۳۹۸	1.2698	0.2081	0.082993	بانک کارآفرین ۱۳۹۵	1.8071	0.4301	0.369699
بانک پست ۱۳۹۸	1.4093	0.4749	0.202214	بانک گردشگری ۱۳۹۵	1.54	0.4077	0.361963
بانک تجارت ۱۳۹۸	1.32	0.4448	0.21602	بانک ملت ۱۳۹۵	1.21	0.4953	0.471713
بانک خاورمیانه ۱۳۹۸	1.1534	0.3887	0.188749	بانک اقتصاد نوین ۱۳۹۴	1.4698	0.3887	0.245854
بانک سینا ۱۳۹۸	1.3362	0.4503	0.189819	بانک انصار ۱۳۹۴	1.1534	0.5057	0.348828

شماره	مولفه‌ها			شماره	مولفه‌ها		
	اندازه هیئت مدیره	استقلال هیئت مدیره	دوگانگی مدیر عامل		اندازه هیئت مدیره	استقلال هیئت مدیره	دوگانگی مدیر عامل
۱۳۹۸ بانک صادرات	1.8963	0.3107	0.109549	بانک ایران زمین ۱۳۹۴	1.5007	0.2081	0.122542
۱۳۹۸ بانک کارآفرین	1.847	0.5158	0.13336	بانک پارسیان ۱۳۹۴	1.2698	0.3257	0.40897
۱۳۹۸ بانک ملت	1.5414	0.2526	0.135384	بانک پاسارگاد ۱۳۹۴	1.4698	0.5224	0.708664
بانک اقتصاد نوین ۱۳۹۷	1.5007	0.3325	0.083593	بانک پست ۱۳۹۴	1.8707	0.4852	0.610715
۱۳۹۷ بانک انصار
.....
بانک خاورمیانه ۱۳۹۵	1.4557	0.5004	0.6298	بانک ملت ۱۳۹۱	1.4199	0.4825	0.192442

در ادامه اقدام به بررسی شاخص‌های پراکندگی آماری هر یک از مولفه‌های متغیر مستقل حاکمیت شرکتی شده است، که در جدول زیر قابل مشاهده است:

(جدول ۶) شاخص های پراکندگی مرکزی در خصوص هر یک از مولفه های متغیر مستقل حاکمیت شرکتی

تعداد مشاهدات	آزمون جارک برا	انحراف معيار	حداقل	حداکثر	ميانه	ميانگين	نام مولفه ها
۸۶	(۰,۰۰۱۱)۳۴۱,۸۴	۰,۰۸۷۴	۱,۱۰۴۷	۱,۷۰۴۴	۱,۳۷۸۴	۱,۴۱۷۸	اندازه هيئت مدیره
۸۶	(۰,۰۰۲۷)۱۵,۳۴۷۱	۰,۱۴۷۲	۰,۰۰۵۷	۰,۹۵۸۴	۰,۵۳۴۸	۰,۸۷۱۹	استقلال هيئت مدیره
۸۶	(۰,۰۰۴۶)۱۵,۴۷۴۸	۰,۱۰۰۸	۰,۰۰۳۷	۰,۸۴۰۷	۰,۱۲۵۴	۰,۴۸۷۵	دوگانگی مدیر عامل

در گام‌های بعدی به منظور آزمون فرضیه پژوهش اقدام به بررسی آزمون‌های پیش شرط به منظور توزیع آماری متغیرهایی مورد بررسی از ابعاد آماری با توجه به آزمون‌های تخصصی موجود در این حوزه شده است که در ادامه قابل مشاهده است.

۴-۳-۴- آزمون‌های پیش شرط برای انجام تحلیل رگرسیون

۴-۳-۱- آزمون کولموگوف- اسمی نف (KS)

برای انتخاب آزمون آماری درست برای تحلیل داده‌ها، ابتدا باید از توزیع آماری متغیرهایی که مورد آزمون قرار می‌گیرند، اطمینان حاصل کرد. برای نمونه، پیش‌نیاز انجام آزمون‌های پارامتری، نرمال‌بودن توزیع آماری داده هاست. در این تحقیق به منظور بررسی نرمال‌بودن داده‌ها از آزمون کولمگوگوف-سمیرنف استفاده شده است. نتایج حاصل از به کارگیری این آزمون در جدول زیر ارائه شده است:

(جدول ۷) آزمون نرمال بودن جامعه آماری با استفاده از کولموگروف- اسمیرنف

متغیرهای پژوهش	K-S آماره	سطح معناداری	نتیجه آزمون
توانایی مدیران	.٠٨٥	.٠١٤	نرمال
حاکمیت شرکتی	.٠٦١	.٠٩٥	نرمال

H_0 = داده ها دارای توزیع نرمال هستند.

H_1 = داده ها دارای توزیع نرمال نیستند.

با توجه به اینکه سطح معناداری آزمون ما بیشتر از 0.05 است، لذا هیچ دلیلی برای رد فرضیه H_0 وجود ندارد و می‌توان گفت که جامعه نرمال است.

چون سطح معنا داری آزمون کولموگروف-اسمیرنف برای تمام متغیرها بیشتر از 50% است، توزیع تمام متغیرهای مورد مطالعه نرمال می باشد.

۴-۳-۲- آزمون ماناپی

سری مانای ضعیف است. یکی از آزمون های ایستاتیک رایج در مطالعات کاربردی آزمون ریشه واحد لین - الین می باشد که فرض اساسی آن مستقل بودن واحدهای مقطعی از همدیگر می باشد. آزمون ریشه واحد سری های زمانی به گونه ای است که ایستاتیک یا نایستاتیک متغیرها را با استفاده از یک معادله بررسی می کنند. لوبن، لین و چو استدلال می کنند که در داده های پانلی، استفاده از آزمون ریشه واحد برای ترکیب داده ها دارای قدرت بیشتری نسبت به استفاده از آزمون ریشه واحد برای هر مقطع بصورت جداگانه استقرضیه صفر در این آزمون بیانگر این است که سری زمانی دارای ریشه واحد بوده و فرضیه مخالف ایستاتیک سری زمانی را نشان می دهد. در این پژوهش برای بررسی مانایی از آزمون لین و لوین استفاده می گردد. فرضیه صفر آزمون، بیانگر وجود ریشه واحد متغیرهای است.

(جدول ٨) آزمون لین و لوین

شماره	نام متغیر	آماره	سطح معناداری
۱	توانایی مدریان	۵,۲۵۸۸۴	۰,۰۴۱۸
۲	حاکمیت شرکتی	۴,۱۲۵۸۴	۰,۰۴۷۲

سطح خطای ۵,۰

با توجه به جدول فوق سطح معناداری همه متغیرها از 0.5^* کوچکتر است؛ فرضیه صفر مبنی بر نامانایی برای همه متغیرها رد می‌شود و تمامی متغیرهای مورد مطالعه در سطح مانا هستند.

۴-۳-۳-آزمون F لیمر

برای تخمین بهترین مدل با استفاده از یکی از روش های اثرات مشترک، اثرات ثابت و اثرات تصادفی، از آزمون F لیمر و در صورت لزوم از آزمون هاسمن استفاده می شود. در ابتدا برای انتخاب بین روش داده های ترکیبی و روش داده های تابلویی از آزمون F لیمر استفاده شده است و فرضیه های آن به صورت زیر می باشد:

(جدول ۹) نتایج آزمون Fلیمر

نتیجه آزمون	سطح معنی داری	درجه آزادی	آماره آزمون	آزمون
panel	،۰۴۱۵	۷۱,۵۱۵۶	۷,۵۱۸۹۷	Fلیمر

برای انتخاب از بین دو نوع الگو برآورده (تفلیقی و پانل) نخست آزمون اف لیمر را برآش شده و در داده‌های تلفیقی فرض بر این است، که عرض از میداهای با هم برابرند و در الگوی پانل فرض بر این است که حداقل یکی از میداهای با بقیه متفاوت است. در آزمون اف لیمر، اگر فرضیه صفر رد نشود از الگوی تلفیقی برای برآش داده‌ها استفاده شده است. با توجه به اینکه P -value بدست آمده از آزمون F لیمر در فرضیه‌های پژوهش کوچکتر از ۵ درصد است، به منظور برآورد این مدل‌ها از مدل داده‌های پانل Panel استفاده خواهد شد.

۴-۳-۴- آزمون هاسمن

بعد از این که مشخص شد ناهمگنی در مقاطع وجود دارد و تفاوت‌های فردی قابل لحاظ کردن است و روش داده‌های ترکیبی برای برآورد مدل پژوهش مناسب است، باید مشخص شود که خطای تخمین، ناشی از تعییر در مقاطع است، یا این که در طی زمان رخ داده است. در نحوه در نظر گرفتن چنین خطاهایی با دو اثر ثابت و اثر تصادفی استفاده می‌شود. در آزمون هاسمن، فرضیه صفر آن مبتینی بر تصادفی، بودن خطاهای برآورده است که نتایج آن در جدوا، زیر انعکاس، باقته است.

(جدول ۱۰) آزمون هاسمن برای تعیین مدل اثرات ثابت یا تصادفی

نتیجه آزمون	سطح معناداری	درجه آزادی	مقدار آماره آزمون	آزمون	
اثرات ثابت	۰,۰۳۱۴۷	۱۷	۶,۱۴۰۸۴۷	هاسمن	۲

سطح خطای ۵ درصد؛ با توجه به نتایج آزمون انجام شده (هاسمن) احتمال بدست آمده کمتر از ۵ درصد بوده و بنابراین باید در مدل رگرسیونی مربوطه از روش اثرات ثابت استفاده شود.

۴-۳-۵- بورسی ناهمسانی واریانس

زمانی که در واحدهای مقطعی دارای واریانس همسان باشد، اما واریانس آن در سرتاسر واحدها متفاوت باشند، ناهمسانی واریانس گروهی وجود خواهد داشت. همانند بررسی ایستایی متغیرها در اینجا نیز نیاز به بکارگیری روش مناسب برای داده‌های تلفیقی بوده، که نتایج آزمون ناهمسانی واریانس آرج LM به شرح جدول زیر می‌باشد.

(جدول ۱۱) نتایج آزمون ناهمسانی آرج LM مدل تحقیق

آزمون	شح	مقدار آماره	سطح معناداری	نتیجه آزمون
همسانی واریانس	۳	۰,۱۸۰۵۴	۰,۳۱۴۷۸	همسانی واریانس

سطح خطای ۰,۰۵ درصد؛ با توجه به جدول بالا آماره F آزمون در سطح ۵ درصد معنادار نیست، بنابراین فرض همسانی واریانس تایید شده و ناهمسانی واریانس جملات اخلال رد می‌شود.
به منظور سنجش اعتبار نیکویی برازش اطلاعات متغیر هر یک از مدل‌های فرضیات اقدام به ازمون و محاسبه شاخص‌های زیر شده است.

۴-۴- آزمون فرضیه با استفاده از تحلیل رگرسیون چند متغیره

بین مؤلفه‌های حاکمیت شرکتی بر توانایی مدیریت در بانک‌های خصوصی رابطه معناداری وجود دارد.

$$\text{Ability Manage}_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 \text{BSize}_{i,t-1} + \gamma_2 \text{Bindependce}_{i,t-2} + \gamma_3 \text{CEO Duality}_{i,t-3} + \varepsilon_{i,t}$$

متغیر عرض از مبدا

Ability Manage_i=متغیر وابسته- توانایی مدیریت

BSize= اندازه هیئت مدیره

Bindependce= استقلال هیئت مدیره

CEO Duality= دوگانگی هیئت مدیره

در جدول تحلیل داده‌ها و تولید شده توسط نرم افزار EVIEWS می‌توان به موارد زیر اشاره کرد:

(جدول ۱۲) نتایج آزمون فرضیه پژوهش

سطح عدم اطمینان	مقادیر T معناداری	انحراف معیار	ضریب استاندارد	متغیر
۰,۰۳۸۲	۱۳,۴۱۶۱۸	۰,۰۵۵۷۱۱	۰,۷۴۷۴۳۱	اندازه هیئت مدیره
۰,۰۲۱۵	۶,۰۵۷۶۶	۰,۰۸۴۹۸۲	۰,۵۱۴۷۹۲	استقلال هیئت مدیره
۰,۰۴۸۷	۸,۰۵۸۴۴۶	۰,۱۰۵۴۷۸	-۰,۹۰۵۴۷۲	دوگانگی مدیر عامل
۰,۰۲۵۹	۱۰,۳۴۹۸۹	۰,۰۵۱۰۹۷	۰,۵۲۸۸۴۶	عرض از مبدا
شاخص‌های نیکویی برازش				
۳,۱۵۰۲۲۵	میانگین متغیر وابسته	۰,۶۷۴۱۵۰	R مربع	
۰,۰۱۱۴۹۳۱	SD. var	۰,۶۷۰۴۰۴	R مقادیر مجدد	
۲,۵۷۶۶۵۰	معیار اطلاعات آکائیک	۰,۰۶۵۹۸۲	S.E. رگرسیون	
۲,۵۲۰۷۲۵	معیار شوارتز	۰,۳۷۸۷۶۷	میزان جمع مربع	
۲,۵۵۴۱۰۸	معیار هانان کوئین	۱۱۶,۶۶۰,۹	Log likelihood	
۲,۱۱۱۵۲۱	دوریین-واتسون	۱۷۹,۹۹۳۸	F آماره	
		۰,۰۱۸۰۵۴	F مقادیر معناداری آماره	

توضیحات نتایج تحلیل رگرسیون چند متغیره:

روشی که برای تحلیل مدل استفاده شده کدام مدل است، که در این مورد از روش حداقل مربعات استفاده شده تاریخ برآورد مدل شامل ۱۴ بانک در بازه هشت ساله که در براساس صورت‌های مالی جمع‌آوری شده‌اند. تعداد مشاهدات که این مشاهدات را برای هر یک از متغیرها در پنجره ورود اطلاعات ثبت گردیده تعداد بررسی‌ها صورت گرفته از ۱۴ بانک در بازه هشت ساله طی این بازه زمانی به ۸۹ مورد می‌باشد.

در بخش اول جدول نتایج تحلیل رگرسیون که شامل ضرایب استاندارد، انحراف معیار، مقادیر معناداری و سطح عدم اطمینان ارائه شده است، که مقادیر ضرایب استاندارد در صورت مثبت بودن نشان از میزان تاثیر متغیر مستقل بر متغیر وابسته است، که در این خصوص متغیر دوگانگی مدیر عامل با ضریب -0.905472 بیشتر تاثیر را دارد و استقلال هیئت مدیره با ضریب -0.514792 کمترین تاثیر را بر متغیر وابسته توانایی مدیریت در بانک‌های خصوصی دارد، همچنین عرض از مبدأ یا به عبارتی تاثیر سایر عوامل موثر بر متغیر توانایی مدیریت در بانک‌های خصوصی مورد بررسی در مدل، می‌باشد که ربطی به سایر متغیرها مستقل مورد بررسی در مدل رگرسیونی چند متغیره نداشته که ضریب آن -0.528846 محاسبه شده است. همچنین برای هریک از متغیرها میزان انحراف معیار مشخص شده است. مقادیر ^۱ و یا مقادیر معناداری هر یک از مولفه‌ها میزان رابطه معنادار بین متغیرهای مستقل را با متغیر وابسته نشان می‌دهند که در این خصوص این مقادیر باید بزرگتر مساوی 1.96 باشد تا بتوان نتیجه گرفت که رابطه معناداری بین آنها وجود دارد. در انتها نیز سطح عدم اطمینان برای آزمون فرض معناداری با سطح اطمینان 95 را نشان میدهد که تمامی متغیرها با توجه به آزمون فرضیه مورد قبول هستند.

در بخش دوم جدول نتایج تحلیل رگرسیون با مریع R و مقادیر مجدول R را مشاهده می‌شود که میزان تاثیر کل متغیرها را بر متغیر وابسته به نمایش می‌گذارد بین صورت که مقادیر ضریب تعیین 0.70404 نشان میدهد که به همان میزان از تعییرات متغیر وابسته به متغیرهای مستقل مورد بررسی وابسته است، در نهایت نیز مقادیر معناداری آماره F باید کمتر از 0.05 باشد، تا بتوان نتیجه گرفت که مقادیر و نتایج رگرسیون برآورده قابل قبول است، در انتها نیز با توجه به ضرایب بدست آمده اقدام به تدوین معادله خطی رگرسیون چند متغیر پژوهش شده است.

$$\begin{aligned} \text{Ability Manage}_{i,t} = & 0.5288 + 0.7474 \text{ BSize}_{t-1} + 0.5147 \text{ Bindependce}_{t-2} + \\ & 0.9054 \text{ CEODualty}_{t-3} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

۵- بحث و نتیجه گیری

از روند تحلیل رگرسیون چند متغیره و نتایج آزمون فرضیه پژوهش می‌توان نتیجه گرفته که حاکمیت شرکتی بر میزان توانایی مدیریت بانک‌های خصوصی تاثیر مثبت و معناداری دارد، بطوری که در این خصوص مولفه‌های اندازه هیئت مدیره، استقلال هیئت مدیره، دوگانگی مدیر عامل هریک به ترتیب با ضرایب همبستگی مثبت $0.90540, 0.51470, 0.7472$ و رابطه معناداری با میزان توانایی مدیریت در بانک خصوصی مورد بررسی در این پژوهش دارند. که در این خصوص وجود رابطه معناداری بین مولفه‌ها و متغیر حاکمیت شرکتی بر متغیر توانایی مدیریت بانک‌های خصوصی نیز مورد بررسی قرار گرفته است و رابطه معناداری بین آنها برقرار می‌باشد، از همین رو آزمون فرضیه با سطح معناداری 0.95 درصد مورد پذیرش قرار گرفته شده است. همچنین با توجه به مقادیر مریع R که 0.674150 محاسبه شده است، از تاثیر کل مولفه‌های متغیر مستقل حاکمیت شرکتی بر میزان توانایی مدیریت در بانک‌های خصوصی را نشان می‌دهد، که در نهایت با توجه به مقادیر معناداری آماره F که کمتر از 0.018054 محاسبه شده است، میتوان نتیجه گرفت که مدل تدوین شده از معادلات رگرسیونی چند متغیره از اعتبار قابل قبولی برخوردار است و دارای نیکویی برازش می‌باشد.

نتایج بدست آمده از آزمون فرضیه نیز با نتایج سایر محققانی چون (ویجانو دی ای اف و همکاران^۱) که بر نقش حاکمیت شرکتی خوب و تاثیر مثبت آن بر توانایی مدیریت بانک‌های تجاری اسلامی در اندونزی اشاره داشت و (صفی الله ام و همکاران^۲ ۲۰۲۰) که بر نقش مکانیسم‌های حاکمیت هیئت مدیره دوگانه (توانایی مدیریت) بر ایجاد نقدینگی بانک‌های اسلامی تاثیر مثبت دارد، تأکید کرده و (چاپالی ل و همکاران^۳ ۲۰۱۸) که به تاثیر حاکمیت شرکتی بر رفتار پیش‌بینی درآمد مدیریت تأکید داشته است، همخوانی و مطابق داشته است.

۶- پیشنهادات پژوهش

با توجه به تاثیر حاکمیت شرکتی بر توانایی مدیریت در بانک‌های خصوصی، توصیه می‌گردد، بانک‌های خصوصی در ساختار سازمانی به شفاقتی و اثر بخشی هیئت مدیره توجه کافی را مبذول دارند، تا از جایگاه حاکمیت شرکتی قابل قبولی در بازار سرمایه برخوردار شوند. همچنین به سازمان بورس و اوراق بهادار پیشنهاد می‌شود، تمامی بانک‌های خصوصی را ملزم به گزارش و ارائه درخصوص افشاء اطلاعاتی که از نظر خبرگان بازار سرمایه در حاکمیت شرکتی تاثیرگذار می‌باشد، نمایند. موسسات رتبه بندی و موسسات نظارتی می‌توانند در میزان سنجش و ارزیابی ابعاد حاکمیت شرکتی بسیار موثر واقع گردند.

شیوه‌های موثر حاکمیت شرکتی به منظور جلب و حفظ اعتماد عمومی نسبت به نظام بانکی ضروری هستند. این مسئله برای عملکرد مناسب بخش بانکی و نیز کل اقتصاد بسیار مهم می‌باشد. حاکمیت شرکتی ناکارآمد می‌تواند منجر به ورشکستگی بانک شود. این رویداد به دلیل اثرات احتمالی آن بر نظام بیمه سپرده‌ها و یا تبعات گسترشده‌تر آن در اقتصاد کلان، مانند ریسک سرافیت یا

¹ Wijaya, D. I. F., Sulistyo, A. B., & Roziq, A

² Safiullah, M., Hassan, M. K., & Kabir, M. N

³ Chapple, L., Dunstan, K., & Truong, T. P

متاثر ساختن نظام های پرداخت، می تواند هزینه ها و عواقب مهمی را برای آحاد جامعه در پی داشته باشد. چنین رخدادی را می توان طی بحران مالی که در اواسط سال ۲۰۰۷ به وجود آمد، مشاهده نمود. علاوه بر آن، حاکمیت شرکتی ضعیف ممکن است منجر به از دست رفتن اعتماد بازار نسبت به توانایی یک بانک برای مدیریت دارایی ها و بدھی هایش از جمله سپرده های آن گردد. این امر می تواند موجب هجوم مردم برای پرداخت گسترده سپرده ها و مواجه شدن بانک با بحران نقدینگی شود. در حققت بانک ها علاوه بر وظایفی که در قبال سهامداران خود دارند، مسئولیت خطیری را نیز در برابر سپرده گذاران و دیگر ذینفعان عهده دار می باشند. نظام قانونی یک کشور تعیین کننده وظایف رسمی یک بانک در قبال سهامداران، سپرده گذاران و دیگر ذینفعان می باشد. از اینرو سند حاضر واژه های مذکور را ضمن تأیید آنکه وظایف بانک ها در زمینه امور سهامداران، سپرده گذاران و دیگر ذینفعان در هر کشوری متفاوت است، بکار خواهد گرفت.

منابع

۱. احمدوند، ژیلا،(۱۳۸۵)،بررسی تاثیر ساختار مالکیت بر عملکرد شرکت های پذیرفته در بورس اوراق بهادار تهران،پایان نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه الزهراء.
۲. پرخنده، طالها و حاجی حسنی، فرزانه،(۱۳۹۷)،بررسی تاثیر توانایی حاکمیت شرکتی بر رابطه بین مدیریت سود و عملکرد شرکت،سومین کنفرانس بین المللی مدیریت، حسابداری و حسابرسی پویا،تهران،
۳. حساس یگانه، یحیی(۱۳۸۴)،مفاهیم حاکمیت شرکتی: حسابدار "سال نوزدهم، شماره ۱۶۷، دی ماه.
۴. زلقی، حسن و سیفی لاله، سالار و مینایی تبریزی، فاطمه سادات،(۱۳۹۹)،تاثیر توانایی مدیریت و سازوکارهای حاکمیت شرکتی بر رابطه بین پیش اعتمادی مدیریتی و حق الزحمه حسابرسی،
۵. صفائی، ناهید،(۱۳۸۷)، اثر نظام راهبری شرکت بر عملکرد شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، پایان نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه الزهراء
۶. عزیزی، آریا،(۱۳۹۸)، نقش حاکمیت شرکتی در شبکه بانکی کشور، فصلنامه مطالعات نوین بانکی، شماره مجوزه ۸۳۲۸۹ ISSN2645-5420
۷. فخری، مجید و پازکی، علی و خوشکار، فرزین،(۱۳۹۸)،بررسی تاثیر توانایی مدیریت بر رابطه حاکمیت شرکتی و اجتناب مالیاتی،
۸. الله داد، مرتضی(۱۳۹۰)،مجموعه مقالات بیست و دومین همایش بانکداری اسلامی،تهران: موسسه عالی بانکداری ایران.
۹. نمازی، محمد و محمد جواد غفاری(۱۳۹۴)،بررسی اهمیت و نقش اطلاعات توانایی مدیران و نسبت های مالی به عنوان معیارهای در انتخاب سبد بهینه سهام در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران(با استفاده از تحلیل پوششی داده ها)، حسابداری مالی، سال هفتم، شماره ۲۶، ۱-۲۹.
۱۰. نیکبخت، محمدرضا و قاسمی، علی(۱۳۹۷)،تاثیر توانایی مدیریت بر رقابت در بازار محصول،بررسی های حسابداری مالی و حسابرسی، دوره ۱۰، شماره ۴۰، ص ۱۴۶-۱۳۷
۱۱. وکیلی فرد، حمید رضا، باوندپور لیدا[۱۳۸۹]،تاثیر حاکمیت شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، مجله مطالعات مالی، شماره هشتم.
12. Alabdullah, T. T. Y., Ahmed, E. R., & Muneerali, M. (2019). Effect of board size and duality on corporate social responsibility: what has improved in corporate governance in Asia?. *Journal of Accounting Science*, 3(2), 121-135.
13. Andreou, P. C., Louca, C., & Panayides, P. M. (2014). Corporate governance, financial management decisions and firm performance: Evidence from the maritime industry. *Transportation Research Part E: Logistics and Transportation Review*, 63, 59-78.
14. Andreou, P., Ehrlich, D., and C,Louca. (2013). “Managerial Ability and Firm Performance: Evidence from the Global Financial Crisis”. Working Paper.[Http://www.mfsociety.org](http://www.mfsociety.org)
15. Aras, Guler, David Cowther (2008), “Governance and sustainability: an investigation into the relationship between corporate Governance and corporate sustainability :. Manangment Decision vol. 46 No.3 pp.433-448.
16. Black, B, Love, I and Rachinsky, A (2006), Corporate governance indices and firms market values: time series evidence from Russia', *Emerging Markets Review*, vol. 7, pp. 361-379
17. Brackett, J. (2021). The Role of Leadership on Corporate Governance. *International Studies of Management & Organization*,
18. Chapple, L., Dunstan, K., & Truong, T. P. (2018). Corporate governance and management earnings forecast behaviour. *Pacific Accounting Review*.
19. Demerjian P., Lev B, Lewis MF, McVay SE. (2013). Managerial ability and earnings quality. *Accounting Review*, Vol 88(2), pp: 463 – 498.

20. Demerjian P., Lev B, McVay S. (2012). Quantifying managerial ability: A new measure and validity tests. *Management Science*, Vol 58(7), pp: 1229–1248
21. Du, Y., & Wang, R. (2020). IMPACT OF CORPORATE GOVERNANCE ABILITY ON CAPITAL GAINS IN MIXED OWNERSHIP ENTERPRISES. *Transformations in Business & Economics*, 19(2).
22. Essen, M., Engelen, P., & Carney, M. (2013). Does “Good” corporate governance help in a crisis? The impact of country-and Firm-Level governance mechanisms in the European financial crisis. *Corporate Governance: An International Review*, 21(3), 201–224.
23. García-Sánchez, I. M., Hussain, N., & Martínez-Ferrero, J. (2019). An empirical analysis of the complementarities and substitutions between effects of CEO ability and corporate governance on socially responsible performance. *Journal of Cleaner Production*, 215, 1288-1300.
24. Gompers, P, Ishii, J and Metric, A (2003), "Corporate governance and equity prices', *Quarterly Journal of Economics*, vol. 118, no. 1, Pp. 107-155. 13.
25. Hermalin, B. E., & Weisbach, M. S. (2017). Assessing managerial ability: Implications for corporate governance. In *The handbook of the economics of corporate governance* (Vol. 1, pp. 93-176). North-Holland.
26. Hutchinson, M., Seamer, M., & Chapple, L. E. (2015). Institutional investors, risk/performance and corporate governance. *The International Journal of Accounting*, 50(1), 31-52.
27. Puangyanee, S. (2018). The Influence of Board Independence on Ability to Operate and Capital Structure through Corporate Governance Disclosure of Companies Listed on the Stock Exchange of Thailand. *PSAKU International Journal of Interdisciplinary Research*, 7(1).
28. Rashid ,K (2008)," A Comparison of Corporate Governance and Firm Performance in Developing Malaysia) and Developed (Australia) Financial Markets", Victoria University Melbourne.
29. Safiullah, M., Hassan, M. K., & Kabir, M. N. (2020). Corporate governance and liquidity creation nexus in Islamic banks—Is managerial ability a channel?. *Global Finance Journal*, 100543.
30. Shahsahebi, S. M., Darabi, R., & Hamidian, M. (2020). Artificial Intelligence Approach Analyzing Management Ability Based on Accounting and Corporate Governance Criteria. *International Journal of Finance & Managerial Accounting*, 5(17), 67-83.
31. Sheikh, S. (2019). CEO power and corporate risk: The impact of market competition and corporate governance. *Corporate Governance: An International Review*, 27(5), 358–377.
32. Wang, D., & Zhou, F. (2016). Improvement of small board listed Company's internal accounting controls. *Open Journal of Social Sciences*, 4(7), 152–158
33. Wijaya, D. I. F., Sulistyo, A. B., & Roziq, A. (2021). Good Corporate Governance, Capital Adequacy, Financing Risk, Profitability and Islamic Social Reporting (ISR) of Sharia Commercial Banks in Indonesia. *Asian Journal of Economics, Business and Accounting*, 30-42.
34. Zalaghi, H., Saifi Laleh, S., & Minaei Tabrizi, F. S. (2020). Effect of Management Ability and Corporate Governance Mechanisms on the Relationship between Managerial Overconfidence and Audit Fees. *Journal of Financial Accounting Knowledge*, 7(3), 85-110.